



زنا سے حرمتِ مصاہرہ کے ثبوت میں تحقیقِ جلیل

# ہبة النساء فی تحقیق المصاہرة بالزنا ۱۴۱۵ھ

تصنیف لطیف:-

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

ALHAZRAT NETWORK  
اعلحضرت نیٹ ورک  
www.alahazratnetwork.org

# ہبۃ النساء فی تحقیق المصاہرۃ بالزنا

(زنا سے حرمت مصاہرہ کے ثبوت میں تحقیق جلیل)

www.alahazratnetwork.org

بسم اللہ الرحمن الرحیم

مسئلہ ۱۹۵ از بہار محلہ محلی پر مسئلہ سید محمد عبدالسبحان صاحب حنفی دوم شوال مکرم ۱۳۱۵ھ و بار دوم از ملک بنگالہ ضلع ڈھاکہ ڈاکخانہ امیر آباد موضع بیرکاندب مسئلہ محمد زینت علی صاحب۔ اشوال مکرم ۱۳۲۵ھ حضرت اقدس قبلہ و کعبہ دامت برکاتہم، آداب و تسلیم، عرض ہے ایک بات کا جھگڑا بہار شریف میں حضرات حنفیہ سلم اللہ و یا بیہ خدام اللہ کے درمیان پھیلا ہوا ہے، اس کا جواب جلد تر روانہ فرمائیے۔ زید نے اپنی ساس سے زنا کیا اور اس کی بی بی کو اس کا علم تھا تو اب زید پر وہ بی بی حرام ہوئی یا نہیں؟ اور اگر حرام ہوئی تو ضرورت طلاق دینے کی ہے یا نہیں؟ دوسرے وہ بی بی باوجود علم کے اپنے شوہر زید کے ساتھ رہی اور زید بھی وطی حسب دستور کرتا رہا اور بی بی سے اولاد بھی ہوئی تو وہ اولاد بعد فوت زید یا بی بی زید کے ترکہ کی مستحق ہیں یا نہیں؟ بینوا تو جروا

الجواب

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله الذی خلق من الطین بشرا تمام تعریفیں اس ذات کے لیے جس نے مٹی سے بشر کو

و جعل له نسبا وصهرا و افضل الصلوة  
والسلام علی سیدنا و آلہ الکرام و صحبہ  
العظام علی الدوام ۔

زوجہ زید اس پر حرام ہو گئی اگرچہ اسے اس واقعہ شنیعہ کا علم بھی نہ ہوتا **اقول** وباللہ التوفیق اس کی ذیل جلیل قول مولیٰ عز وجل و تبارک و تعالیٰ ہے :

و بنا ثبکم التی فی حجورکم من نساءکم التی  
دخلتم بہن فان لم تکنوا دخلتم بہن فلا  
جناح علیکم ۔

اس آیت کریمہ میں زن مدغولہ کی بیٹی حرام فرمائی اور جس طرح وصف التی فی حجورکم یعنی اس کی گود میں پلنا بالاجماع شرط حرمت نہیں مثلاً زید کسی پچیس سال والی عمر کی عورت سے نکاح کرے اور اس کے پہلے شوہر سے اس کی ایک بیٹی چارہ سالہ ہو جسے گود میں پالنا درکنار زید نے آج سے پہلے کبھی دیکھا بھی نہ ہو تو کیا زید کو حلال ہو سکتا ہے کہ اس لڑکی سے بھی نکاح کر لے اور مادر و دختر دونوں کو تصرف میں لائے لا الہ الا اللہ یہ ہرگز شریعت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نہیں اسی طرح وصف نساءکم یعنی اُن بیخولات کا زوجہ و منکوحہ ہونا بھی بالاتفاق شرط نہیں کیا لے لے و سئلے ماں بیٹی دونوں جس کی کنیز شرعی ہوں اُسے حلال ہے کہ دونوں سے جماع کیا کرے مادر و دختر دونوں ایک کے پلنگ پر عیاذاً باللہ یہ شریعت محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے کس درجہ بعید ہے ، حالانکہ ہرگز کنیز نساءکم میں داخل نہ ان کی بیٹیوں پر س بائیکہ صادق ، غالباً ان عواموں کو حلال بتاتے ہوئے غیر مقلد صاحب بھی شرم کریں ، تو ثابت ہوا کہ نکاح جس طرح حکم تمتہ آیت فان لم تکنوا دخلتم بہن تحریم دختر کے لیے کافی نہیں یونہی شرط و ضروری بھی نہیں یعنی نہ وہ علت ہے نہ جز علت ، اب آیت کریمہ میں نہ رہا مگر التی دخلتم بہن یعنی اُن عورتوں کی بیٹیاں جن کے ساتھ تم نے صحبت کی ، معلوم ہوا صرف اسی قدر علت تحریم ہے اور یہ قطعاً مرتبہ میں بھی ثابت کہ وہ ایک عورت ہے جس کے ساتھ اس نے صحبت کی ، لاجرم حکم آیت اس کی بیٹی اُس پر حرام ہو گئی ، نظیر اس کی اسی بیان محرمات میں قولہ عز شانہ ہے و حلال مثل ابنائکم الذین من اصلا بکم ہے حرام کی گئیں تم پر تمہارے اُن بیٹیوں کی جو روئیں جو تمہاری پشت سے ہیں کہ جس طرح الذین من اصلا بکم یعنی بیٹے کا اس کی پشت سے ہونا اخراج متبنی کے لیے ہے نہ اخراج نبی

بنسہ کے واسطے، یونہی وصف حلال یعنی بیٹے کی جو روہونا بھی ملحوظ نہیں، بیٹے کی کنیز مدخولہ بھی ضرور حرام ہے اور وہ لفظ حلیلہ میں داخل نہیں، اور اگر اشتقاقی معنی لیجئے یعنی جو بیٹے پر حلال ہے تو اب عموم تحریم صحیح نہ رہے گا کہ بیٹے کی کنیز مطلقاً حرام نہیں جب تک تولد نہ ہو، یہی حال وامہات نسا شکم کا ہے کہ حرام کی گئیں تم پر تمہاری عورتوں کی مائیں، یہاں پر بھی وصف زوجیت قید نہیں کہ کنیز مدخولہ کی ماں بھی بدلیل مذکور بالاتفاق حرام، بعینہ اسی دلیل سے ولا متکحوا ما نکح اباؤکم من النساء (اپنے باپوں کی منکوحہ بیویوں سے نکاح نہ کرو۔ ت) میں اگر نکاح پر معنی عقد لیجئے تو عقد غیر قیود اور بمعنی وطی لیجئے تو وہ ہمارا عین مذہب، بالجملہ ان سب مواضع میں مطیع نظر صرف مدخولہ ہونا ہے اگرچہ بلا نکاح و بس، اب دخلتم بہن میں مولیٰ عزوجل نے دخول حلال و حرام کی کوئی قید ذکر نہ فرمائی اور اس کے اطلاق میں دونوں داخل، تو جو مدعی تخصیص ہو دلیل پیش کرے اور دلیل کہاں بلکہ دلیل اس کے خلاف پر قائم کیا جس نے اپنی منکوحہ سے صرف حالت حیض یا نفاس یا صوم یا اعتکاف یا احرام میں صحبت کی اس کی بیٹی اس پر قطعاً اجنا حرام نہ ہوئی حالانکہ یہ دخول حرام تھا بلکہ علمائے کرام نے بہت وہ صورتیں ذکر فرمائیں جن میں دخول تو دخول، عورت ہی کو اس کے لیے حلال نہیں کہہ سکتے اور اس سے وطی بالاتفاق موجب تحریم و ختم موطوۃ ہو جاتی ہے مثلاً ایک کنیز دو مولیٰ میں مشترک ہے ان میں سے جو اس سے مقابرت کرے گا دختر کنیز اس پر حرام ہو جائے گی، یونہی اپنے پسر کی کنیز یا اپنی کنیز کا فرہ غیر نکاح یا اپنی اس عورت سے مجامعت جس سے ظہار کیا اور کفارہ نہ دیا، یہ سب بالاتفاق ان عورتوں کی بنات کو حرام کر دیتی ہیں حالانکہ یہ عورات سرے سے خود ہی حلال نہ تھیں۔

**اقول** ان مسائل سے مسکد زن مظاہرہ تو استناد بالاتفاق کا بھی محتاج نہیں کہ اس پر خود قرآن عظیم دلیل شافی، ظہار بنص قرآن منزل نکاح نہیں تو زن مظاہرہ بلاشبہ نسا شکم میں داخل، اور بعد وطی دخلتم بہن بھی حاصل، تو قطعاً اس کی دختر کو حکم حرمت شامل، زید نے ہندہ سے نکاح کیا اور قبل صحبت ظہار کر لیا بعدہ مشغول بجامع ہوا اور کفارہ نہ دیا، کیا اس صورت میں اسے روا ہے کہ ہندہ کی بیٹی سے بھی نکاح کر لے، حاشائے یہ شریعت محمد رسول اللہ نہیں صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم، حالانکہ بعد ظہار عورت بنص قرآن اس پر حرام ہو گئی اور جب تک کفارہ نہ دے اسے ہاتھ لگانا جائز نہ تھا، تو ثابت ہوا کہ نہ نکاح بشرط نہ وطی کا بوجہ حلال ہونا لازم بلکہ مناسط حرمت صرف وطی ہے اور حاصل آیت کریمہ یہ کہ جس عورت سے تم نے کسی طرح صحبت کی اگرچہ بلا نکاح اگرچہ بوجہ حرام، اس کی بیٹی تم پر حرام ہو گئی، یہی ہمارے ائمہ کرام کا مذہب، اور یہی اکابر صحابہ کرام مثل حضرت امیر المومنین عمر فاروق اعظم و حضرت علامہ صحابہ عبداللہ بن مسعود و حضرت عالم القرآن عبداللہ بن عباس و حضرت اقرؤ الصحابہ

ابن کعب و حضرت عمران بن حصین و حضرت جابر بن عبد اللہ و حضرت مفیہ چار خلافت حدیقہ بنت الصدیق  
محبوبہ محبوب رب العالمین صلی اللہ تعالیٰ علیہ و علیہم اجمعین و جمابیر ائمہ تابعین مثل حضرات امام حسن بصری و  
افضل التابعین سعید بن المسیب و امام اجل ابراہیم نخعی و امام عامر شعبی و امام طاؤس و امام عطاء بن ابی رباح  
و امام مجاہد و امام سلیمان بن لیسا و امام حماد اور اکابر مجتہدین مثل امام عبدالرحمان اوزاعی و امام احمد بن حنبل و  
امام اسحاق بن راہویہ اور ایک روایت میں امام مالک بن انس کا ہے رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین۔

**اقول** معہذا نکاح معنی وطی میں حقیقت ہے یا مجاز متعارف قائل قائلکم (شاعر نے کہا) س

التارکین علی طهر نساء ہم والتاکحین بشطی دجلة البقرا

(بیویوں کو طہر کی حالت میں چھوڑنے والے دجلہ کے کنارے گائے سے وطی کرتے ہیں۔ ت)

وقال آخر (ایک دوسرے شاعر نے کہا) س

کبکرتحب لذیذ النکاح وتغرب من صولة الناکح

(باکرہ کی طرح کہ وہ جماع کی لذت کو پسند کرتی ہے اور خاوند کے حملہ سے فرار کرتی ہے۔ ت)

تو کیر لا تشکحوا ما نکح اباؤکم (اپنے باپوں کی منکوحہ عورتوں سے نکاح نہ کرو۔ ت) میں لا اقل محمل تو ضرور  
اور امر فرج میں احتیاط واجب، تو بجانب تحريم ہی غالب، بلکہ اصل فرج میں حرمت ہے، تو جب تک حل ثابت  
نہ ہو حرمت ہی پر حکم ہوگا پھر مصاہرت مصاہرت میں فرق نہیں تو نفس جماع ہی اگر چہ بروجہ حرام بلا نکاح ہو علت  
تحريم رہے گا،

ولعلك ان رجعت الى کلماتهم دريت ان تقریر  
الدلیل علی هذا الوجه احسن مما قيل  
اذ لا یرد علیہ ما افاده فی الفتح بل هو اصم  
عندی من الکلام الاول ایضا کما یرشدک  
الیہ ما ذکرته ههنا علی هامشه و بالله  
التوفیق۔

تعالیٰ سے ہی توفیق ہے۔ (ت)

مخالفت کے پاس اس کی حلت پر کوئی دلیل نہیں مگر حدیث لا یحرم الحرام الحلال حلال کو حرام



نہیں کرتا۔ مگر یہ حدیث کس طرح مخالفت کی دلیل ہو جبکہ سخت ضعیف و ناقض و ناقابل احتجاج ہے، جیسا کہ بالکل انتہائی شافعییت میں اہتمام شدید رکھتے ہیں اسے حدیث ام المؤمنین صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت کر کے تضعیف کر دی کہما فی التیسیر شرح الجامع الصغیر (جیسا کہ جامع صغیر کی شرح تیسیر میں ہے۔ ت)

اقول دلیل ضعف کو یہی کافی کہ ام المؤمنین خود قابل حرمت کما تقدم (جیسا کہ گزرا۔ ت) اگر اس باب میں خود ارشاد اقدس حضور پر نور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بتیں تو خلاف کے کیا مننے تھے لاجرم امام احمد نے فرمایا نہ وہ ارشاد اقدس سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ہے نہ اثر ام المؤمنین، بلکہ عراق کے کسی قاضی کا قول ہے کہما فی الفتح (جیسا کہ فتح میں ہے۔ ت) روایت حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما میں عثمان بن عبد الرحمن وقاصی ہے جو سیدنا امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قاتل عمرو بن سعد کا پوتا ہے۔ امام بخاری نے فرمایا ترک کوکۃ محدثین نے اسے متروک کر دیا۔ امام ابوداؤد نے فرمایا لیس بشتی لکھ کوئی چیز نہیں۔ امام علی بن مدینی نے سخت تضعیف بتایا۔ نسائی و دارقطنی نے کہا متروک ہے۔ حتیٰ کہ امام یحییٰ بن معین نے فرمایا یکذب جھوٹ بولتا ہے۔

اقول یہی عثمان حدیث ام المؤمنین صدیقہ کا بھی راوی ہے۔ روایت ابن حبان کتاب الضعفاء میں یوں ہے :

حدثنا الحسن بن سفین نا اسحق بن بھلول نا عبد اللہ بن نافع نا المغیرہ بن اسمعیل بن ایوب بن سلمۃ عن عثمان بن عبد الرحمن عن

ہیں حدیث بیان کی حسن بن سفیان نے، انھوں نے اسحاق بن بھلول سے، انھوں نے عبد اللہ بن نافع سے، انھوں نے مغیرہ بن اسمعیل بن ایوب بن سلمہ سے، انھوں نے عثمان بن عبد الرحمن سے، انھوں نے

|       |                              |  |
|-------|------------------------------|--|
| ۵۰۴/۲ | مکتبہ امام شافعی ریاض سعودیہ | لہ التیسیر شرح الجامع الصغیر حرف لا              |
| ۱۲۸/۳ | مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر       | ۲۵ فتح القدر فصل فی بیان المحرمات                |
| ص ۲۷۰ | مکتبہ اثریہ سنگھ پل          | ۳۵ کتاب الضعفاء الصغیر مع تاریخ الصغیر باب العین |
| ۴۳/۳  | دار المعرفہ بیروت            | میزان الاعتدال حرف العین ترجمہ ۵۵۳۱              |
| ۱۲۸/۳ | مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر       | ۴۵ فتح القدر فصل فی بیان المحرمات                |
| ۴۳/۳  | دار المعرفہ بیروت            | ۵۵ میزان الاعتدال حرف العین ترجمہ ۵۵۳۱           |
| "     | "                            | ۶۵ و ۷۵ " " " "                                  |

امام ابن شہاب زہری سے، انھوں نے عروہ سے، انھوں نے حضرت ام المومنین عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے، انھوں نے فرمایا کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام سے سوال کیا گیا کہ کوئی شخص کسی عورت سے حرام کاری کرے تو کیا وہ اس عورت کی بیٹی یا ماں نکاح کر سکتا ہے؟ تو آپ نے فرمایا حرام، حلال کو حرام نہیں بناتا، حلال نکاح ہی حرام بناتا ہے۔ (ت)

ابن شہاب الزہری عن عروہ عن عائشة رضي الله تعالى عنها قالت سئل رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم عن الرجل يتبع المرأة حراما اينكح ابنتها او يتبع الابنة حراما اينكح امها فقال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم لا يحرم الحرام المحلل انما يحرم ما كان بنكاح حلال. ابن حبان نے اسے روایت کر کے کہا:

عثمان بن عبد الرحمن وہی وقاصی ہے ثقات سے موضوع خبریں روایت کر دیتا ہے اس سے سند لانا حلال نہیں۔

عثمان بن عبد الرحمن هو الوقاصي يروي عن الثقات الاشياء الموضوعات لا يجوز الاحتجاج به۔

ہاں سنن ابن ماجہ میں روایت حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما کی آئی:

ہیں حدیث بیان کی یحییٰ بن معلیٰ بن منصور نے انھوں نے اسحق بن محمد فروی سے انھوں نے عبداللہ بن عمر انھوں نے نافع انھوں نے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے کہ حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا، حرام، حلال کو حرام نہیں بناتا (ت)

حدثنا يحيى بن معلى بن منصور ثنا اسحق بن محمد الفروي ثنا عبد الله بن عمر عن نافع عن ابن عمر رضي الله تعالى عنهما عن النبي صلى الله تعالى عليه وسلم قال لا يحرم الحرام المحلل۔

اولاً اس میں اسحق بن ابی فروہ متکلم فیہ ہیں۔ امام عبدالحق نے احکام میں حدیث کو ذکر کر کے فرمایا: فی اسنادہ اسحق بن ابی فروہ وہو متروک اس کی سند میں اسحاق بن ابی فروہ ہے اور وہ متروک ہے، نقلہ عنہ المحقق فی الفتح (اسے فتح میں شیخ محقق نے اس سے نقل کیا ہے۔ ت) امام ابوالفرج نے

دار نشر الکتب الاسلامیہ لاہور ۱۳۶/۲

ص ۱۴۶

۱۲۸/۳

ایچ ایم سید کینی کراچی  
مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر

لے العلل المتناہیہ بحوالہ ابن حبان حدیث ۱۰۳۱

باب لا یحرم الحرام المحلل  
فصل فی بیان المحرمات

سنن ابن ماجہ  
فتح القدیر

علل متناہیہ میں فرمایا :

قد رواہ اسحق بن محمد الفراء عن عبد الله بن عمر عن نافع عن ابن عمر قال قال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم لا يحرم الحرام الحلال قال يحيى الفراء كذاب وقال البخاري تركوه انتهى

یعنی یہ حدیث اسحق بن محمد فروی بسند خود حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت کی کہ رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا : حرام حلال کو حرام نہیں کرتا۔ امام بخاری بن معین نے فرمایا : فروی کذاب ہے۔ امام بخاری نے فرمایا محضین کے نزدیک متروک ہے۔ انتہی

وانا اقول وبالله التوفيق سبحانه من لا ينسى (اور میں کہتا ہوں اللہ تعالیٰ سے ہی توفیق ہے پاک ہے وہ ذات جو بھولتی نہیں۔ ت) حافظین جلیلین عبد الحق و ابی الفرج کو التباس واقع ہوا اسحق بن ابی فروہ خواہ اسحق فروی، دو ہیں، ایک اسحق بن عبد اللہ بن ابی فروہ تابعی معاصر و تلمیذ امام زہری رجال ابوداؤد و ترمذی و ابن ماجہ سے، یہی متروک ہے، اسی کو امام بخاری نے ترک کر دیا کما فی تہذیب التہذیب و میزان الاعتدال وغیرہما (جیسا کہ تہذیب التہذیب اور میزان الاعتدال وغیرہ میں ہے۔ ت) تہذیب التہذیب میں ہے، قال ابو عمر من علة وجهاة متروكة ابو زرعة اور ایک جماعت ائمہ نے فرمایا : متروک ہے۔ ت) میزان میں ہے :

لم ارا احدا مشاه وقال ابن معين وغيره لا يكتب حديثه

میں نے کسی کو نہ دیکھا کہ اسے رواں کیا یعنی اس کی روایت کو کچھ بھی معتبر سمجھا ہو۔ امام ابن معین وغیرہ نے فرمایا اس کی حدیث لکھی تک نہ جائے۔

دونوں کتابوں میں ہے :

نہی احمد بن حنبل عن حديثه وقال ابراهيم الجوزجاني سمعت احمد بن حنبل يقول لا تحل الرواية عندى عن اسحق

امام احمد بن حنبل نے اس کی حدیث نقل کرنے سے منع فرمایا، ابراہیم جوزجانی نے کہا میں نے امام احمد بن حنبل کو فرماتے سنا کہ میرے نزدیک اسحق بن ابی فروہ

|       |                                |                     |                    |
|-------|--------------------------------|---------------------|--------------------|
| ۱۳۶/۲ | دار نشر الکتب الاسلامیہ لاہور  | حدیث ۱۰۳۱           | سہ العلل المتناہیہ |
| ۲۴۱/۱ | مجلس ائزۃ المعارف حیدرآباد دکن | حرف الالف ترجمہ ۴۴۹ | سہ تہذیب التہذیب   |
| ۱۹۳/۱ | دارالمعرفۃ بیروت               | ۷۶۸                 | سہ میزان الاعتدال  |



بن ابی فروةؓ

سے روایت حلال نہیں۔

امام ترمذی نے ابواب الفرائض باب ماجاء فی ابطال میراث القاتل میں حدیث: القاتل لا یرث بطریق اسحق بن عبد اللہ عن الزہری عن حمید بن عبد الرحمن عن ابی ہریرة رضی اللہ تعالیٰ عنہ روایت کر کے فرمایا ہذا حدیث لا یصح و اسحق بن عبد اللہ بن ابی فروة قد ترکہ بعض اهل العلم منهم احمد بن حنبلؓ

ابو الفرج نے موضوعات میں حدیث: الصبحة تمنع الرزق (صبح کو سونا رزق کی برکت کے لیے مانع ہے) والی حدیث کو اسماعیل بن عیاش انھوں نے ابن ابی فروة انھوں نے محمد بن یوسف انھوں نے عمرو بن عثمان بن عفان انھوں نے اپنے والد رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کر کے کہا یہ صحیح نہیں کیونکہ ابن ابی فروة متروک ہے مخلصاً (ت)

ابو الفرج نے موضوعات میں حدیث: الصبحة تمنع الرزق بطریق اسماعیل بن ابی عیاش عن ابن ابی فروة عن محمد بن یوسف عن عمرو بن عثمان بن عفان عن ابیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ روایت کر کے کہا ہذا حدیث لا یصح و ابن ابی فروة متروک (مخلصاً)

امام خاتم الحفاظ نے لالی میں اس پر تقریر فرمائی اور تعقیبات میں بھی اس جرح پر جرح کی، غرض یہ بالاتفاق متروک ہے مگر یہ قدیم ہے لہٰذا میں انتقال کیا قالہ ابن ابی فدیك (یہ ابن ابی فدیك نے کہا ہے۔ ت) یا لہٰذا میں کہا قالہ ابن سعد وغیرہ واحد و ہذا هو الصحیح کما فی تہذیب

|       |                                       |                  |                                 |
|-------|---------------------------------------|------------------|---------------------------------|
| ۱۹۳/۱ | دار المعرفۃ بیروت                     | حرف الالف        | ترجمہ ۷۸                        |
| ۲۴۱/۱ | حیدر آباد، دکن                        | تہذیب التہذیب    | ترجمہ ۴۴۹                       |
| ۳۲/۲  | امین کمپنی کتب خانہ رشیدیہ دہلی       | جامع الترمذی     | باب ماجاء فی ابطال میراث القاتل |
| "     | "                                     | "                | "                               |
| "     | "                                     | "                | "                               |
| ۶۸/۳  | دار الفکر بیروت                       | "                | "                               |
| ۶۸/۳  | "                                     | موضوعات ابن جوزی | کتاب النوم                      |
| "     | "                                     | "                | "                               |
| ۲۴۲/۱ | دارۃ المعارف النظامیہ حیدر آباد بھارت | تہذیب التہذیب    | حرف الالف                       |
| "     | "                                     | "                | "                               |
| "     | "                                     | "                | "                               |

التمہذیب ( جیسا کہ اس کو ابن سعد اور بہت سے حضرات نے بیان کیا ہے یہی صحیح ہے جیسا کہ تمہذیب التہذیب میں ہے۔ ت ) یحییٰ بن معقل نے کہ طبقہ عادیہ عشرہ سے ہیں اسے کہاں پایا۔

دوم اس کے بھائی کے پوتے اسحق بن محمد بن اسمعیل بن عبد اللہ بن ابی فروہ یہ تبع تابعین سے بھی نہیں، ان کے تلامذہ سے ہیں، رجال بخاری و ترمذی و ابن ماجہ سے، امام بخاری کے استناد ہیں، ۳۲۶ھ میں انتقال کیا، یہ ہرگز متروک نہیں۔ امام بخاری نے خود جامع صحیح میں ان سے روایت کی تو وہ ان کی نسبت ترکوہ کیونکر فرماتے، ابن حبان نے انہیں ثقات میں ذکر کیا، اور ابوحاتم وغیرہ نے صدوق کہا، البتہ کلام سے خالی یہ بھی نہیں۔ امام نسائی نے کہا ثقہ نہیں۔ امام دارقطنی نے کہا ضعیف ہیں۔ امہ محدثین امام بخاری پر ان سے روایت کرنے میں معترض ہیں۔ امام ابوحاتم نے کہا مضطرب الحدیث ہیں آنکھیں جانے کے بعد بار بار ہوتا کہ جیسا کوئی سکھا دیتا ویسے ہی روایت کرنے لگتے۔ عقیلی نے کہا امام مالک سے بکثرت وہ حدیثیں روایت کیں جن پر ان کا کوئی متابع نہیں۔ امام ابوداؤد نے سخت ضعیف کہا۔ امام الشان نے فرمایا آنکھیں جا کر حفظ خراب ہو گیا تھا۔ امام حافظ عبد العظیم منذری کی ترغیب میں ہے،

اسحق بن محمد بن اسمعیل بن ابی فروہ الفروی صدوق ہے۔  
اسحق بن محمد بن اسمعیل بن ابی فروہ  
الفروی صدوق روى عنه البخاری فی صحیحہ  
وقال ابوحاتم وغيره صدوق، وذكر ابن حبان  
فی الثقات ورواه ابوداؤد وقال النسائی  
ليس بثقة۔

میزان الاعتدال میں ہے،

هو صدوق فی الجملة، صاحب حدیث، قال  
ابوحاتم صدوق ذهب بصرة  
فریما لقن وكتبه صحیحہ، وقال مرة  
مضطرب، وقال العقیلی جاء  
عن مالك باحادیث كثيرة لا يتابع  
عليها، وذكر ابن حبان فی

وہ مجموعی طور پر صدوق ہے اور صاحب حدیث ہے۔  
ابوحاتم نے کہا کہ یہ صدوق ہے اور اس کی نظر ضائع  
ہو گئی تھی اور بعض اوقات دوسرے کی بات مان لیتا  
تھا اور اس کی کتب حدیث صحیح ہیں، اور انہوں نے  
کبھی اس کو مضطرب قرار دیا ہے۔ اور عقیلی نے کہا کہ  
اس نے امام مالک سے کثیر روایات ذکر کیں لیکن ان کی

المثقات وقال النسائي ليس بثقة، وقال الدارقطني لا يترك، وقال ايضا ضعيف قد روى عنه البخاري ويؤيد بحونه على هذا، وكذا ذكره ابو داود ووهاه جدد.

تائيد نہ ہوئی، اور اس کو ابن جہان نے ثقہ لوگوں میں شمار کیا ہے۔ اور نسائی نے کہا کہ ثقہ نہیں ہے، اور دارقطنی نے کہا کہ یہ متروک نہیں، اور ضعیف بھی کہا ہے۔ اور بخاری نے اس سے روایت کیا ہے اس وجہ سے امام بخاری

پر یمن بھی ہوا ہے، ابو داؤد نے یوں ہی کہا اور اس کو بہت کمزور قرار دیا۔ (ت)

تقریب میں ہے، صدوق، کف فساء حفظہ (صدوق سچے، اس کا حفظ کمزور ہو گیا تھا۔ ت)

تہذیب التہذیب میں ہے، قال البخاری مات سنة ۲۳۶ (امام بخاری رحمہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا وہ ۲۳۶ھ میں فوت ہوا۔ ت) پر ظاہر کہ اس حدیث کے راوی یہی اسحق بن محمد فروی متکلم فیہ ہیں نہ کہ وہ اسحق بن عبد اللہ فروی متروک۔ بہر حال ایک موضع کلام تو اس کی سند میں یہ ہے۔

**ثانیاً اقول** دوسرا محل کلام اسحق مذکور کے شیخ عبد اللہ میں ہے امہ محدثین کا ان میں کلام معروف ہے، امام ترمذی نے باب فیمن یستیقظ بللا ولا ید کو احتلاما (باب جو نیند سے بیدار ہو کر کچرے پر رطوبت پائے مگر احتلام یاد نہ ہو۔ ت) میں ایک حدیث ان سے روایت کر کے فرمایا:

عبد اللہ ضعفه یحییٰ بن سعید عن قبل عبد اللہ کو امام یحییٰ بن سعید قطان نے نقصان حافظہ کی رو سے حدیث میں ضعیف بتایا۔

اُسی کے ابواب الصلوٰۃ باب ما جاء فی الوقت الاول من الفضل (ابواب الصلوٰۃ، باب اول وقت کی فضیلت کے بیان میں۔ ت) میں ہے:

عبد اللہ بن عمر العمری یس هو بالقوی عند اهل الحديث۔

عبد اللہ بن عمر العمری محدثین کے نزدیک چند ان قوی نہیں۔

امام نسائی نے کہا قوی نہیں۔ امام علی بن مدینی نے کہا ضعیف ہیں۔ ابن جہان نے کہا:

كان ممن غلب عليه الصلاح والعبادة حتى صلاح وعبادات نے ان پر یہاں تک غلبہ کیا کہ حفظ

|       |                                       |  |       |
|-------|---------------------------------------|--|-------|
| ۱۹۹/۱ | دار المعرفۃ بیروت                     | حرف الالف ترجمہ ۷۵                           | ۱۹۹/۱ |
| ۸۴/۱  | دار الکتب العلمیہ بیروت               | ترجمہ ۳۸۱                                    | ۸۴/۱  |
| ۲۴۸/۱ | دائرة المعارف النظامیہ حیدرآباد بھارت | ترجمہ ۴۶۶                                    | ۲۴۸/۱ |
| ۱۶/۱  | امین کمپنی کتب خانہ رشیدیہ دہلی       | ابواب الطہارۃ باب فیمن یستیقظ ویرنی بللا الخ | ۱۶/۱  |
| ۲۴/۱  | دار المعرفۃ بیروت                     | باب ما جاء فی الوقت الاول الخ                | ۲۴/۱  |

غفل عن حفظ الاخبار وجودة الحفظ لا تار  
فلما فحش خطوه استحق التوك -  
احام احمد ويحيى سے ان کی توثیق کے اقوال بھی ہیں مگر قول فیصل یہ قرار پایا کہ حافظ الشان نے تقریب میں فرمایا،  
ضعیف عابد (مکمل و عابد ہے - ت)

**ثالثا قول** اس حدیث سے جواب کو وہی آیہ کریمہ و مسئلہ زن مظاہرہ کافی ظہار میں جماع حرام تھا  
پھر اس نے مظاہرہ کی دختر حلال کو کیونکر حرام کر دیا۔

**رابعاً** یہ حدیث جس طرح ابن ماجہ نے روایت کی کہ اگر کچھ قابل ذکر ہے تو یہی، اگر اس کے ضعف سند  
سے قطع نظر بھی کی جائے تو اس میں کوئی قصہ سوال اس حدیث متروک و ساقط کی طرح نہیں صرف اتنا بیان ہے  
کہ حرام حلال کو حرام نہیں کرتا، یہ اپنے ظاہر پر تو یقیناً صحیح نہیں، کیا اگر قلیل پانی یا گلاب میں شراب یا پیشاب  
ڈال دیں تو اسے حرام نہ کر دیں گے!

**اقول** کیا کوئی اگر زنا سے جنب ہو تو اسے نماز و قرأت قرآن و دخول مسجد و طواف کعبہ کہ حلال تھے حرام  
نہ ہو جائیں گے! کیا اگر کوئی ظالم کسی مظلوم کی بکری کا گلا گھونٹ کر مار ڈالے تو اس کا یہ فعل کہ اگر اپنے مال کے ساتھ  
ہوتا جب بھی بوجہ اضاعت مال حرام تھا اور مال غیر کے ساتھ ظلماً حرام و در حرام اس حلال جانور کو حرام نہ کر دے گا!  
کیا اگر کوئی شخص اپنی عورت کو ایک ہفتہ میں تین طلاقیں دے خصوصاً ایام حیض میں تو اس فعل حرام و در حرام سے  
وہ زن حلال اس پر حرام نہ ہو جائے گی! صد ہا صورتیں ہیں جن میں حرام حلال کو حرام کر دیتا ہے، تو یہ اطلاق  
کیونکر مراد ہو سکتا ہے، لاجرم تاویل سے چارہ نہیں کہ حرام من حیث ہو حرام حلال کو حرام نہیں کرتا۔

**اقول** یعنی بول و شراب نے جو آب و گلاب کو حرام کیا نہ بوجہ اپنی حرمت کے بلکہ اس جہت سے کہ  
یہ نجس تھے اس سے مل کر اسے بھی نجس کر دیا، اب اس کی نجاست باعث حرمت ہوئی، اور اگر کوئی شے ظاہر  
حرام کسی حلال میں ایسی مل جائے کہ تمیز ناممکن ہو تو ہم تسلیم نہیں کرتے کہ وہ حلال خود حرام ہو گیا بلکہ حلال اپنی حلت پر  
باقی ہے اور مخلوط کا تناول اس لیے ناجائز کہ بوجہ اختلاط اس کا تناول تناول حرام سے خالی نہیں ہو سکتا یہاں تک  
کہ اگر جدا ہو سکے اور جگہ اکریں تو حلال بدستور اپنی حلت پر ہو کھلا یا خفی (جیسا کہ مخفی نہیں - ت) یونہی زنا نے  
نماز وغیرہ کو اس حیثیت سے حرام نہ کیا کہ وہ زنا ہے کہ خصوصیت زنا کو اس میں کیا دخل، بلکہ اس حیثیت سے کہ وہ

فرجِ مشتہی میں ایلاجِ مشتہی ہے وقس علیٰ ذلک البواقی (باقی کو اسی پر قیاس کرو۔ ت) اب ہم اسے تسلیم کرتے ہیں اور حدیث ہم پر وارد نہیں، یہاں بھی عورت سے زنا کرنے نے دخترِ زن کو اس بنا پر حرام نہ کیا کہ وہ زنا ہے کہ خصوصیتِ زنا کو اس میں بھی دخل نہیں بلکہ اسی حیثیت سے حرام کیا کہ وہ وطی وادخال ہے تو دخلتم بہن صادق آیا اور دخترِ موطوہ کی حرمت لایا تو اس حدیث ضعیف میں بھی مخالف کے لیے اصلاً حجت نہیں ولہ الحمد، محقق علی الاطلاق نے فتح القدیر میں یہاں بعض احادیث اپنے مذہب کی مویدات ذکر فرمائیں از الجملہ:

قال رجل یارسول اللہ افی نریت بامرأة فی  
فی الجاہلیۃ افانکم ابنتہ قال لا اری  
ذلک ولا یصح ان تنکح امرأۃ تطلع من  
ابنتہا علی ما تطلع علیہ منہا۔  
ایک شخص نے عرض کیا یا رسول اللہ! میں نے زمانہ  
جاہلیت میں ایک عورت سے زنا کیا تھا اس کی بیٹی  
سے نکاح کر لوں۔ فرمایا: میری رائے نہیں اور  
نہ ایسا نکاح جائز ہے کہ تو بیٹی کی اس چیز پر مطلع  
ہو جس چیز پر اس کی ماں کی مطلع تھا۔

اقول نیز اس کے موید ہے وہ حدیث کہ غایہ سمعانیہ میں حضرت ام ہانی بنت ابی طالب رضی اللہ تعالیٰ  
عنہا سے روایت کی حضور سید المرسلین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا:  
من نظر الی فرج امرأۃ بشہوة حرمت علیہ جو کسی عورت کی فرج کو شہوت سے دیکھے اس پر  
اصھا و بنتھا۔ اس عورت کی ماں اور بیٹی حرام ہو جائیں۔

دوسری حدیث میں ہے:  
ملعون من نظر الی فرج امرأۃ و بنتھا۔  
ملعون ہے جو کسی عورت اور اس کی بیٹی دونوں کی  
فرج دیکھے۔

عبدالرزاق نے اپنے مصنف میں حضرت ابراہیم نخعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت کی:  
من نظر الی فرج امرأۃ و بنتھا لم یمنظر اللہ الیہ  
یوم القيامة۔ جو کسی عورت اور اس کی دختر دونوں کی فرج دیکھے  
اللہ تعالیٰ روز قیامت اُس پر نظرِ رحمت نہ کرے۔

|        |                         |                      |        |
|--------|-------------------------|----------------------|--------|
| ۱۲۹/۳  | نوریہ رضویہ سکھر        | فصل فی بیان المحرمات | ۱۲۹/۳  |
| ۲۱/۲   | مکتبہ امدادیہ مکہ مکرمہ | فصل فی نکاح المحرمات | ۲۱/۲   |
| "      | "                       | "                    | "      |
| ۵۱۴/۱۶ | موسستہ الرسالہ بیروت    | حدیث ۴۵، ۴۵۴         | ۵۱۴/۱۶ |



نیز مصنف میں حضرت عمران بن حصین رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے ہے :

فی الذی یزنی بامر امراته قال حرمتا یعنی اپنی ساس سے زنا کرنے والے کی نسبت فرمایا کہ علیہ السلام واللہ تعالیٰ اعلم اس پر ساس اور عورت دونوں حرام ہوں گیں۔

اس حرمت کے پیدا ہونے سے مرد و زن کو جدا ہو جانا اور اس نکاح فاسد شدہ کا فسخ کر دینا فرض ہو جاتا ہے مگر خود بخود نکاح زائل نہیں ہو جاتا، یہاں تک کہ شوہر جب تک متارکہ نہ کرے اور بعد متارکہ عدت نہ گزرے عورت کو روا نہیں کہ دوسرے سے نکاح کرے، اور قبل متارکہ شوہر کا اس سے وطی کرنا حرام ہوتا ہے مگر زنا نہیں کہ نکاح باقی ہے، ولہذا اُس وطی سے جو اولاد پیدا ہو صحیح النسب ہے ایسے نکاح کے ازالہ کو جو الفاظ کے جائیں طلاق نہیں بلکہ متارکہ کہلاتے ہیں اگرچہ بلفظ طلاق ہوں یہاں تک کہ ان سے عدت طلاق کم نہیں ہوتا۔ درمختار میں ہے :

بحرمة المصاهرة لا یرتفع النکاح حتی لا یحل لها التزوج بآخر الا بعد المتاركة وانقضاء العدة والوطیٰ بہا لا یكون زنا۔ حرمت مصاہرہ سے نکاح ختم نہیں ہوتا لہذا دوسرے شخص سے نکاح نہیں کر سکتی جب تک حناوند متارکہ نہ کرے اور عدت نہ گزر جائے، اس دوران اگر حناوند نے وطی کی تو وہ زنا نہیں ہوگا۔ (د)

www.alahazratnetwork.org

ردالمحتار میں ہے :

قال فی الذخیرۃ ذکر محمد فی نکاح الاصل ان النکاح لا یرتفع بحرمة المصاهرة و الرضاع بل یفسد حق لو طئها الزوج قبل التفريق لا یجب علیہ الحد اشتد بہ علیہ او لم یشتد۔ ذخیرہ میں ہے امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ نے اصل یعنی بسوط کی بحث نکاح میں ذکر فرمایا کہ حرمت مصاہرت اور حرمت رضاعت کی بنا پر نکاح ختم نہیں ہوتا بلکہ فاسد ہوتا ہے لہذا اگر حناوند نے تفریق سے قبل وطی کر لی تو اس پر زنا کی حد نہیں ہوگی، اس کو کوئی اشتباہ ہو یا نہ ہو۔

اسی میں ہے :

قال فی الحاوی والوطیٰ فیہا لا یكون زنا حاوی میں ہے کہ اس مدت میں وطی کو زنا نہ کہا جائیگا

لے کنز العمال بحوالہ مصنف عبد الرزاق حدیث ۴۵۶۹۹ موسسۃ الرسالۃ بیروت ۵۱۶/۱۶  
لے درمختار کتاب النکاح فصل فی المحرمات مطبع مجتبائی دہلی ۱۸۸/۱  
لے ردالمختار " دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۸۳/۲

لانه مختلف فيه وعليه مهر المثل بوطئها  
بعد الحرمة ولاحد عليه ويثبت النسب له  
کیونکہ یہ بات مختلف فیہ ہے جبکہ بیوی کے حرام ہونے  
کے بعد وطی کرنے سے مہر مثل لازم ہوگا اور بچہ ہو  
تو اس کا نسب ثابت ہوگا اور اس پر حد زنا نہ ہوگی (ت)

اسی میں ہے :

في البزانية المتاركة في الفاسد بعد الدخول  
لا تكون الا بالقول كخليت سبيك او تركتك  
ومجرد انكار النكاح لا يكون متاركة اما  
لو انكروا قال ايضا اذهبي وتزوجي كان متاركة  
والطلاق فيه متاركة لكن لا ينقص به  
عدد الطلاق له  
بزانیہ میں ہے کہ فاسد نکاح میں دخول کے بعد  
متارکہ صرف زبانی ہو سکتا ہے، مثلاً یہ کہ میں نے  
تجھے نکاح سے آزاد کیا یا یوں کہ میں نے تجھے  
چھوڑ دیا، اور صرف سابقہ نکاح سے انکار کو متارکہ  
نہ کہا جائے گا، ہاں اگر انکار کے ساتھ یہ بھی کہے  
کہ جان نکاح کر، تو متارکہ ہو جائے گا، اور اس

موقع پر طلاق دینے سے متارکہ ہو جائے گا لیکن اس سے عدد طلاق کم نہ ہوگا۔ (ت)

اور یہیں سے ظاہر ہوا کہ اس حالت میں اگر شوہر نے نہ چھوڑا اور ناجائز طور پر ہندہ سے وطی کرتا رہا اور  
اولاد ہوئی تو وہ اولاد اپنے ماں باپ و نول کی وارث ہے، ماں کی وارثت تو ظاہر کہ اولاد زنا بھی اپنی ماں  
کی میراث پاتی ہے کما نصوا علیہ والمسألة في الدر وغیرہ (جیسا کہ فقہاء کرام نے اس پر نص کی ہے  
اور یہ مسئلہ دروغیرہ میں ہے۔ ت) اور باپ کی وارثت یوں کہ ابھی منقول ہو چکا کہ ایسی حالت کی اولاد  
ولد الزنا نہیں صحیح النسب ہے، ہاں زن و شو ایک دوسرے کے وارث نہ ہوں گے۔ واللہ سبحانہ و  
تعالیٰ اعلم وعلہ حل مجہد اتم و احکم۔